

NEUER BEOBACHTUNGSBOGEN

Ablauf der Gruppenarbeit Einzelrubrik

Einzelrubrik 6 - Teamarbeit

Zeit:

Maximal 15 Minuten inklusive Fragen

Zwischen den Gruppenarbeiten:

Wechselzeit 5 Minuten

Ablauf der Gruppenarbeit:

1. Kurzerläuterung der einzelnen Kriterien dieser Rubrik
2. Begründung der Faktoren
3. Verbindung zur Spielrelevanz (Rubrik 1) ja / nein
4. Punkterange: Durchschnitt = 28 Minimal = 7 Maximal = 42
- somit können 21 Pkt eingebüßt und 14 Pkt maximal dazugewonnen werden
5. Definition der Einzelpunktzahl inklusive „wording“;
- dazu bitte die vorgegebenen Tabellen benutzen
6. Praxisbeispiele für Auf- und Abwertung

Viel Erfolg bei den Gruppenarbeiten.

Hinweis

Bitte notiert Euch, falls es Unklarheiten, Fragen oder Anmerkungen aller Art gibt, so dass wir sie dann a) im Plenum klären und b) in die Unterlagen mit übernehmen können.

Besten Dank für Eure Mitarbeit.

Teamarbeit

In dieser Rubrik soll **- jedoch rein bezogen auf den SR -** die Zusammenarbeit des SR mit den beiden SRA, bzw. wo gegeben 4.OFF, eingeordnet werden. Die Bewertungen in dieser Rubrik fließen nur in die Gesamtnote des SR ein, daher sind alle Entscheidungen, die ausschließlich im Verantwortungsbereich des SRA bzw. 4.OFF liegen, nicht in dieser Rubrik, sondern ausschließlich in den Rubriken 7, 8 oder 9 zu bewerten.

Wichtig ist hier, dass die vom SR als Gesamtverantwortlichen verteilten Kompetenzen und auch die Teamabsprachen beachtet werden. Lässt sich die Ursache für eine richtige oder falsche Assistenten-Entscheidung allerdings z.B. auf die (gute oder unzureichende) Teamabsprache zurückführen, so muss auch der SR hierfür innerhalb dieser Rubrik auf- oder abgewertet werden.

Auch hier gilt, dass gewisse Entscheidungen je nach Spielklasse als Erwartungsbereich vorausgesetzt werden müssen und daher nicht zu einer Aufwertung führen. Zeigt der SRA z.B. deutlich zu früh eine strafbare Abseitsposition an und der SR "überstimmt" dies, weil sich die Situation offensichtlich anders entwickelt, so ist das "Überstimmen" alleine kein Aufwertungsgrund. Aufgewertet werden soll aber bei einer exzellenten Zusammenarbeit, wenn z.B. eine knifflige Szene gemeinsam korrekt entschieden wird.

Wird eine falsche Entscheidung des SR (z.B. falsche Spielfortsetzung, Spielerverwechslung, etc.) durch einen SRA bzw. 4.OFF vor der Spielfortsetzung korrigiert, so gehört dies nicht in diese Rubrik, sondern ist dem SR das Defizit in der entsprechenden Rubrik mit einem Punkt weniger Abzug als ursprünglich veranlasst einzuordnen und der SRA/4.OFF in der ihn betreffenden Rubrik aufzuwerten.

Einzelbewertung:

➤ Zusammenarbeit Regel 12 - Faktor 2

6	Übertrifft in besonderem Maße den Erwartungsbereich <ul style="list-style-type: none">• Siehe 5 – bei begründeten Maximalanforderungen
5	Übertrifft den Erwartungsbereich <ul style="list-style-type: none">• Korrekte Bewertung einer komplexen, d.h. regeltechnisch anspruchsvollen oder Nicht leicht einsehbaren Situation <p><i>Beispiele:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA wird ein Vergehen (Foul/Hand) in einer unübersichtlichen Strafraumsituation richtig bewertet und mit der erforderlichen Spielstrafe oder weiterspielen korrekt abgehandelt.• Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA wird der Tatort bei einem Vergehen knapp innerhalb/außerhalb des Strafraums richtig festgelegt.
4	Erfüllt den Erwartungsbereich ohne Einschränkung <ul style="list-style-type: none">• Allgemeine Konformität, keine Unstimmigkeiten bei der Bewertung der Spielvorgänge erkennbar• SR und SRA verfolgen eine einheitliche Linie bei der Bewertung der Zweikämpfe im jeweiligen Verantwortungsbereich
3	Erfüllt nur eingeschränkt den Erwartungsbereich <ul style="list-style-type: none">• Geringfügige Verbesserungsmöglichkeiten <p><i>Beispiele:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Linie bei der Zweikampfbewertung von SR und SRA stimmt vereinzelt nicht überein.• Spielvorgänge, die der SRA als regelkonform einordnet, werden vom SR vereinzelt als Vergehen geahndet.• Spielleitung leidet vereinzelt unter einer erkennbar unzureichenden Teamabsprache
2	Erfüllt nur sehr eingeschränkt den Erwartungsbereich <ul style="list-style-type: none">• Deutliche Verbesserungspotenziale• Siehe Bewertung für "3" in mehreren Fällen <p><i>Beispiel:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA wird ein Vergehen (Foul/Hand) in einer komplexen, d.h. regeltechnisch anspruchsvollen oder nicht leicht einsehbaren Strafraumsituation falsch bewertet und mit der falschen Spielstrafe oder unzutreffend mit weiterspielen abgehandelt (ggf. erst durch Video auflösbar).
1	Wird den Erwartungen nicht gerecht <ul style="list-style-type: none">• Siehe Bewertung für "2" in mehreren Fällen bzw. in besonders gravierender Ausprägung <p><i>Beispiel:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA wird ein Vergehen (Foul/Hand) in einer nicht komplexen, leicht einsehbaren Situation (bereits im Realablauf wahrzunehmen) falsch bewertet und mit der falschen Spielstrafe oder unzutreffend mit weiterspielen abgehandelt.

➤ **Zusammenarbeit Disziplinarkontrolle - Faktor 2**

6	<p>Übertrifft in besonderem Maße den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Siehe 5 – bei begründeten Maximalanforderungen
5	<p>Übertrifft den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Korrekte disziplinarische Bewertung einer komplexen, d.h. regeltechnisch anspruchsvollen oder nicht leicht einsehbaren Situation <p><i>Beispiele:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA werden bei einer Rudelbildung die erforderlichen persönlichen Strafen ausgesprochen • Im Zusammenwirken zwischen SR und SR wird bei einem nicht leichteinsehbaren groben Foulspiel die korrekte Disziplinarstrafe verhängt
4	<p>Erfüllt den Erwartungsbereich ohne Einschränkung</p> <ul style="list-style-type: none"> • Allgemeine Konformität, keine Unstimmigkeiten bei der disziplinarischen Einordnung der Spielvorgänge erkennbar
3	<p>Erfüllt nur eingeschränkt den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geringfügige Verbesserungsmöglichkeiten <p><i>Beispiel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • SR gedient sich vereinzelt nicht der Hilfe des SRA bei der disziplinarischen Bewertung einer Szene
2	<p>Erfüllt nur sehr eingeschränkt den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deutliche Verbesserungspotenziale • siehe Bewertung für "3" in mehreren Fällen <p><i>Beispiele:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Unzutreffende disziplinarische Bewertung einer komplexen, d.h. regeltechnisch anspruchsvollen oder nicht leicht einsehbaren Situation (ggf. erst durch Video auflösbar) wegen unzureichendem Zusammenwirken zwischen SR und SRA • Fehlendes Zusammenwirken zwischen SR und SRA bei der Verhängung einer klar erforderlichen VW (Pflichtverwarnung) • Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA wird bei einer komplexen DOGSO-Situation nicht die erforderliche Rote Karte verhängt.
1	<p>Wird den Erwartungen nicht gerecht</p> <ul style="list-style-type: none"> • Siehe Bewertung für "2" in mehreren Fällen bzw. in besonders gravierender Ausprägung <p><i>Beispiele:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Unzutreffende disziplinarische Bewertung einer nicht komplexen, leicht einsehbaren Situation (bereits im Realablauf wahrzunehmen) wegen unzureichendem Zusammenwirken zwischen SR und SRA • Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA wird ein offensichtlich feldverweiswürdiges Vergehen nicht disziplinarisch geahndet.

➤ **Zusammenarbeit Abseits - Faktor 1**

6	<p>Übertrifft in besonderem Maße den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Siehe 5 – bei begründeten Maximalanforderungen
5	<p>Übertrifft den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Korrekte Bewertung einer komplexen, d.h. regeltechnisch anspruchsvollen oder nicht leicht einsehbaren Situation aus dem Bereich Abseits <p><i>Beispiel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA wird bei einer Torerzielung die Regelauslegung bzgl. Abseits (z.B. obvious action, line of vision, etc.) richtig bewertet
4	<p>Erfüllt den Erwartungsbereich ohne Einschränkung</p> <ul style="list-style-type: none"> • Allgemeine Konformität, keine Unstimmigkeiten bei der Bewertung von Abseitssituationen
3	<p>Erfüllt nur eingeschränkt den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geringfügige Verbesserungsmöglichkeiten <p><i>Beispiele:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • SR erkennt die berechtigte Abseitsanzeige des SRA vereinzelt sehr (zu) spät • SR übernimmt eine Abseitsbewertung des SRA obwohl ein Überstimmen regeltechnisch zutreffend oder spieldienlicher gewesen wäre.
2	<p>Erfüllt nur sehr eingeschränkt den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deutliche Verbesserungspotenziale • Siehe Bewertung für "3" in mehreren Fällen <p><i>Beispiele:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Unzutreffende Bewertung einer komplexen, d.h. regeltechnisch anspruchsvollen oder nicht leicht einsehbaren Situation aus dem Bereich Abseits (ggf. erst durch Video auflösbar) • Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA wird bei einer Torerzielung die Regelauslegung bzgl. Abseits (z.B. obvious action, line of vision, etc.) falsch bewertet
1	<p>Wird den Erwartungen nicht gerecht</p> <ul style="list-style-type: none"> • Siehe Bewertung für "2" in mehreren Fällen bzw. in besonders gravierender Ausprägung <p><i>Beispiele:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Unzutreffende Bewertung einer nicht komplexen oder leicht einsehbaren Situation aus dem Bereich Abseits (bereits im Realablauf wahrzunehmen) • SR übernimmt auf eine Abseitsanzeige des SRA obwohl eindeutig kein strafbares Abseits vorliegt.

➤ Übereinstimmung Spielfortsetzungen - Faktor 1

6	<p>Übertrifft in besonderem Maße den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Siehe 5 – bei begründeten Maximalanforderungen
5	<p>Übertrifft den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mehrfach korrekte Bewertung der Spielfortsetzung in komplexen, d.h. regeltechnisch anspruchsvollen oder nicht leicht einsehbaren Situationen <p><i>Beispiele:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Im Zusammenwirken zwischen SR und SRA wird mehrfach in anspruchsvollen Situationen die Einwurfrichtung oder die Frage Abstoß oder Eckstoß zutreffend gelöst.</i>
4	<p>Erfüllt den Erwartungsbereich ohne Einschränkung</p> <ul style="list-style-type: none"> • Allgemeine Konformität, keine Diskrepanzen in der Entscheidungsfindung in Bezug auf Spielfortsetzungen
3	<p>Erfüllt nur eingeschränkt den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geringfügige Verbesserungsmöglichkeiten <p><i>Beispiel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>SR stimmt bei der Einwurfrichtung bzw. Abstoß/Eckstoß vereinzelt nicht mit dem SRA überein</i> • <i>Entscheidungsfindung bei Spielfortsetzungen leidet vereinzelt aufgrund einer erkennbar unzureichenden Teamabsprache</i>
2	<p>Erfüllt nur sehr eingeschränkt den Erwartungsbereich</p> <ul style="list-style-type: none"> • Deutliche Verbesserungspotenziale • Siehe Bewertung für "3" in mehreren Fällen <p><i>Beispiel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>SR entscheidet mehrfach trotz gegenteiligen Anzeigens des SRA in "die andere Richtung"</i>
1	<p>Wird den Erwartungen nicht gerecht</p> <ul style="list-style-type: none"> • Siehe Bewertung für "2" in mehreren Fällen bzw. in besonders gravierender Ausprägung <p><i>Beispiel:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>SR entscheidet trotz gegenteiliger Anzeige des SRA in einer eindeutigen Situation unzutreffend "in die andere Richtung".</i>

➤ **Kommunikation - Faktor 1**

Vermeehrt kommen bereits in den unteren Amateurspielklassen neben den Funk-Fahnen auch Headset-Systeme zum Einsatz. Dementsprechend muss in diesem Kriterium der Erwartungsbereich an den jeweils verwendeten oder nicht verwendeten technischen Hilfsmitteln ausgerichtet werden. Da der Beobachter in der Regel den "Funkverkehr" über Head-Set nicht nachvollziehen kann, ist sowohl bei positiven als auch bei optimierbaren Situationen hier eher Zurückhaltung bei der Einordnung geboten. Bewertungsrelevant sind eher offensichtlich positive oder negative Situationen, die aus dem Kommunikationsverhalten, insbesondere dem non-verbale, zwischen SR und SRA herrühren.

6	Übertrifft in besonderem Maße den Erwartungsbereich <ul style="list-style-type: none"> • Siehe 5 – bei begründeten Maximalanforderungen
5	Übertrifft den Erwartungsbereich <i>Beispiele:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Gute non-verbale Übereinstimmung mittels Zeichengebung • Zeitgerechte Übernahme nach Blickkontakt bzw. Zeichengebung
4	Erfüllt den Erwartungsbereich ohne Einschränkung
3	Erfüllt nur eingeschränkt den Erwartungsbereich <ul style="list-style-type: none"> • Geringfügige Verbesserungsmöglichkeiten <i>Beispiele:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Zu späte oder unzureichende non-verbale Kommunikation im Einzelfall
2	Erfüllt nur sehr eingeschränkt den Erwartungsbereich <ul style="list-style-type: none"> • Deutliche Verbesserungspotenziale • Siehe Bewertung für "3" in mehreren Fällen <i>Beispiele:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Mehrfach wird aufgrund unzureichender oder mangelhafter non-verbaler Kommunikation falsch entschieden
1	Wird den Erwartungen nicht gerecht <ul style="list-style-type: none"> • Siehe Bewertung für "2" in mehreren Fällen bzw. in besonders gravierender Ausprägung